

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117219028
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117219028.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, Košice, korešpondenčná adresa Košice, Čermel'ská cesta 9, IČO: 31 690 904 proti žalovanému AB REAL, s.r.o. Košice, so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 698 115 v konaní o odporovateľnosť právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 9,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnej pobočky Slovenskej pošty.

III. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 13.7.2017 domáhal, aby súd určil, že zmluva o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 31.3.2017, ktorou bola postúpená pohľadávka výške v nominálnej hodnote 32 189,864 Eur vyčíslenú ku dňu 16.4.2008 s príslušenstvom, a to z titulu neuhradenej škody voči dlžníkovi, ktorým je podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava I., spis. zn. 22C/372/2009 zo dňa 12.10.2014 Slovenská republika - Národná banka Slovenska. Predmetná pohľadávka je v súčasnosti predmetom súdneho sporu vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod spis. zn. 22C/372/2009, je voči žalobcovi právne neúčinná.

Ďalej žiadal, aby súd určil, že zmluva o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 31.3.2017, ktorou bola postúpená pohľadávka výške v nominálnej hodnote 5 569 151,90 Eur s príslušenstvom, a to z titulu neuhradenej škody voči dlžníkovi, ktorým je Slovenská republika - Národná banka Slovenska. Predmetná pohľadávka je predmetom súdneho sporu vedenom na Okresnom súde Bratislava I., spis. zn. 4C/54/2013 a na Krajskom súde v Bratislave pod spis. zn. 5Co/600/2014, je voči žalobcovi právne neúčinná.

Zároveň žiadal určiť, že zmluva o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 31.3.2017, ktorou bola postúpená pohľadávka:

- v nominálnej hodnote 2 518 648,60 Eur s príslušenstvom, a to z titulu neuhradenej škody voči dlžníkovi, ktorým Slovenská republika - Národná banka Slovenska. Predmetná pohľadávka je v súčasnosti predmetom súdneho sporu vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod spis. zn. 4C/151/2013 a na Krajskom súde v Bratislave pod spis. zn. 7Co/393/2015

- v nominálnej hodnote 23 235,743 Eur s príslušenstvom, a to z titulu neuhradenej škody voči dlžníkovi, ktorým Slovenská republika - Národná banka Slovenska. Predmetná pohľadávka je v súčasnosti predmetom súdneho sporu vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod spis. zn. 4C/151/2013 a na Krajskom súde v Bratislave pod spis. zn. 7Co/393/2015, je voči žalobcovi právne neúčinná.

Žalobca žiadal priznať aj náhradu trov konania.

2. Dňa 7.3.2019 písomne žalobca oznámil súdu, že svoju žalobu berie späť v celom rozsahu, a žiadal konanie zastaviť.

3. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 citovaného zákona ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 citovaného zákona súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti i citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256, ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade zastavenie konania zavinil žalobca späťvzatím žaloby, mal by preto žalovanému nahradiť trovy konania. Tomuto však žiadne trovy konania nevznikli.

8. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa ustanovenia § 11 ods. 3, 4, 6b) a 10 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

9. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 cit. zákona poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zatajilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6b) cit. zákona orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní od dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Podľa ustanovenia § 11 ods. 10 cit. zák. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedenie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.